



Košice 07.12.2017

Číslo: OU-KE-OVBP2-2017/046583

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Vec

Ing. Peter Matejkov, Ing. Jana Matejková, Družstevná pri Hornáde II.348 – odvolanie proti rozhodnutiu Obce Kysak, č. 110/2017-Ky zo dňa 26.07.2017, ktorým bola umiestnená stavba „Úprava odvodňovacej priekopy cez obec v časti Malá Vieska“ v k.ú. Malá Vieska

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Košice, Odbor výstavby a bytovej politiky, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy aj pre úsek stavebného poriadku podľa ust. § 4 písm.b) bod 1. zák.č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v platnom znení, v spojení s ust. § 118 stavebného zákona, rozhodujúc podľa ust. § 59 zák.č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov - správny poriadok, o spoločnom odvolaní Ing. Petra Matejkova a Ing. Jany Matejkovej, Družstevná pri Hornáde II.348 (ďalej len „odvolateľ“), proti rozhodnutiu stavebného úradu - Obce Kysak (určeného podľa ust. § 119 ods.3 stavebného zákona, Okresným úradom Košice, Odborom výstavby a BP, listom č. OU-KE-OVBP3-2017/013575 zo dňa 28.02.2017), č. 110/2017-Ky zo dňa 26.07.2017, ktorým bola podľa ust. § 39 a § 39a stavebného zákona, umiestnená líniová vodná stavba „Úprava odvodňovacej priekopy cez obec v časti Malá Vieska“ v k.ú. Malá Vieska, tak ako je trasa popísaná vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, na základe návrhu navrhovateľa, Obce Družstevná pri Hornáde, podľa ust. § 59 ods.2 správneho poriadku, odvolanie

z a m i e t a

a rozhodnutie Obce Kysak, č. 110/2017-Ky zo dňa 26.07.2017

p o t v r d z u j e.

O d ô v o d n e n i e

Obec Kysak (ďalej len „stavebný úrad“), napadnutým rozhodnutím, po vykonanom územnom konaní, umiestnila predmetnú stavbu tak ako je to špecifikované vo výrokovej časti rozhodnutia, na základe návrhu navrhovateľa, tam uvedeného.

Proti predmetnému rozhodnutiu podali spoločné odvolanie Ing. Peter Matejkov a Ing. Jana Matejková, ktorá v odvolaní uviedli, že nebolo vyhovené ich námietkam, aby líniová stavba nezasahovala do ich pozemkov parc.č. 350/1 a 350/2, lebo „aj keď podľa najnovšej zmeny projektovej dokumentácie líniová stavba nebude umiestnená priamo na ich pozemkoch, ochranné pásmo tejto stavby do nich bude zasahovať“. Ďalej odvolateľ uvádza, ako on navrhuje umiestnenie predmetnej líniovej stavby. Odvolateľ v obsahu odvolania ďalej opisuje skutočnosti týkajúce sa samostatných konaní o iných stavbách z roku 2016 a 2017. Odvolateľ uviedol, že plánuje na svojich uvedených pozemkoch výstavbu rodinných domov, čo najbližšie k parc.č. 635. Odvolateľ v závere navrhuje, aby napadnuté rozhodnutie bolo zrušené a vrátené na nové konanie s tým, aby predmetná líniová stavba nezasahovala ani ochranným pásmom do ich pozemkov.

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, v odvolacom konaní preskúmal predložený spisový materiál, napadnuté rozhodnutie a dôvody odvolania. Na základe uvedeného bol zistený nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ podal dňa 24.03.2017, stavebnému úradu návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby, ku ktorému predložil doklady podľa ust. § 35 ods.1 v spojení s ust. § 3 vyhl.č. 453/2000 Z.z., podľa druhu navrhovanej stavby a miesta jej navrhovaného umiestnenia.

Stavebný úrad, po preštudovaní predmetného návrhu, vrátane všetkých s ním predložených dokladov, tieto vyhodnotil ako neúplné a rozhodnutím zo dňa 05.04.2017 konanie prerušil a vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu, tam uvedeným spôsobom a tam určenej lehote. Navrhovateľ doplnil svoj návrh dňa 26.05.2017. Listom zo dňa 06.06.2017 oznámil stavebný úrad začatie územného konania, podľa ust. § 36 ods.2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a stanovil lehotu na uplatnenie prípadných námietok a pripomienok. Stavebný úrad oznámil konanie formou verejnej vyhlášky podľa ust. § 36 ods.4 stavebného zákona, z dôvodu, že ide o líniovú stavbu. Odvolateľ doručil stavebnému úradu písomné námietky a to dňa 30.06.2017.

Stavebný úrad, na základe výsledkov vykonaného územného konania, vydal dňa 26.07.2017 napadnuté rozhodnutie, ktorým umiestnil navrhovanú stavbu tak, ako to je uvedené v jeho výrokovej časti a stanovil podmienky pre vypracovanie projektovej dokumentácie stavby, v ktorých zohľadnil aj stanoviská a podmienky dotknutých orgánov (str. 1 - 5 výrokovej časti napadnutého rozhodnutia). Súčasne vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia stavebný úrad rozhodol o vznesených námietkach odvolateľa, ktoré uplatnil v konaní a to tak, že im nevyhovel (str. 5 napadnutého rozhodnutia). V odôvodnení napadnutého rozhodnutia stavebný úrad odôvodnil, prečo vyhovel návrhu navrhovateľa (§ 46 v spojení s ust. § 47 správneho poriadku) a súčasne aj odôvodnil zamietnutie námietok odvolateľa, uplatnených v konaní (str. 6 - 7 v časti odôvodnenie napadnutého rozhodnutia). Tunajší úrad má za to, že vysporiadanie sa so vznesenými námietkami je kvalifikované.

V predmetnom územnom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by bránili stavebnému úradu, aby vydal napadnuté rozhodnutie, t.j. nebolo preukázané, že nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľa, preto stavebný úrad rozhodol tak, že tomuto návrhu vyhovel a navrhovanú stavbu umiestnil. Stavebný úrad vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia stanovil pre umiestnenie stavby a jej projektovú prípravu podmienky, ktoré vychádzajú aj zo stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov, ktoré chránia v konaní verejný záujem. Je potrebné si uvedomiť, že územné konanie o umiestnení stavby je návrhové konanie a keď navrhovateľ splní zákonom stanovené podmienky, stavebný úrad musí návrhu vyhovieť a stavbu umiestniť.

Tunajší úrad považuje za potrebné uviesť aj to, že v návrhovom konaní, akým je aj územné konanie o umiestnení stavby, stavebný úrad koná vždy na základe návrhu navrhovateľa.

Čo je predmetom územného konania o umiestnení stavby, vyplýva z ust. § 39a stavebného zákona, podľa ktorého, o.i., rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby a určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie stavby.

Odvolateľ v obsahu odvolania reagoval na zamietnutie námietok, ktoré uplatnil v územnom konaní, pričom poukazoval na skutočnosti, týkajúce sa iných, samostatných konaní, ktoré nemajú nič spoločné s konaním, ktorého výsledkom bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie. Predmetná líniová stavba nie je umiestnená na pozemkoch odvolateľa parc.č. 350/1 a 350/2 a ako taká nebráni užívaniu predmetných pozemkov v k.ú. Malá Vieska na účel na ktoré sú určené – v liste vlastníctva č. 944 je parc.č. 350/1 vedená ako orná pôda a parc.č. 350/2 je vedená v liste vlastníctva č. 945 rovnako ako orná pôda. Nie je možné, aby účastník konania – odvolateľ určoval navrhovateľovi kde a ako má umiestniť predmetnú líniovú stavbu. V prípade, ak odvolateľ mieni na svojich uvedených pozemkoch stavať stavbu na bývanie, po podaní príslušného podania na stavebnom úrade, bude stavebný úrad viesť o tom samostatné konanie.

Na základe takto rozvedeného skutkového a právneho stavu v odvolacom konaní preskúmanej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

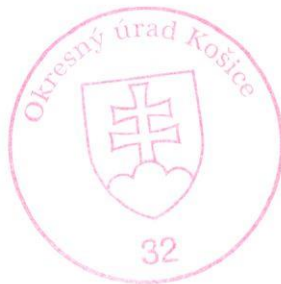
K dôvodom odvolania, okrem už uvedeného a vzhľadom na uvedené, tunajší úrad považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ splnil zákonom stanovené podmienky na vydanie navrhovaného územného rozhodnutia, preto stavebný úrad nemal inú možnosť, ako vyhovieť jeho návrhu na umiestnenie predmetnej stavby.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, dôvody, uvedené v odvolaní nemohli byť dôvodmi pre zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia a ani pre vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Tunajší úrad postupoval v odvolacom konaní podľa ust. § 59 ods.1, t.j. preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, nielen čo do dôvodov odvolania.

Tunajší úrad považuje za potrebné uviesť, že stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia spomína (na str. 7, v poslednom odseku) ust. § 108 ods.2 stavebného zákona. Ust. § 108 až § 116 stavebného zákona boli nahradené zákonom č. 282/2015 Z.z. o vyvlastnení..., s účinnosťou od 01.07.2016. Uvedená skutočnosť však nemá žiadny vplyv na meritum veci, keďže stavebný úrad v konaní, vedúcim k vydaniu napadnutého rozhodnutia, neaplikoval ust. § 38 stavebného zákona.

Toto rozhodnutie bude doručované verejnou vyhláškou, podľa ust. § 26 ods.2 správneho poriadku. Verejná vyhláška bude vyvesená na úradnej tabuli tunajšieho úradu, ďalej na úradnej tabuli stavebného úradu a úradnej tabuli Obce Družstevná pri Hornáde, ako aj na webovej stránke stavebného úradu, tunajšieho úradu a Obce Družstevná pri Hornáde.

Poučenie: Toto rozhodnutie je konečné a podľa ust. § 59 ods.4 správneho zákona sa nemožno proti nemu ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom. Preskúmavanie rozhodnutí správnych orgánov súdom upravuje osobitný predpis (zák.č. 162/2015 Z.z.).



Ing. Matej Styk
vedúci odboru

Doručí sa:

1. Ing. Peter Matejkov, 044 31 Družstevná pri Hornáde II.348
2. Ing. Jana Matejková, 044 31 Družstevná pri Hornáde II.348
3. Obec Družstevná pri Hornáde, Hlavná 38, 044 31 Družstevná pri Hornáde
4. Ostatní účastníci konania – subjekty, spĺňajúce podmienky definície účastníkov konania podľa ust. § 34 ods.2 stavebného zákona

Na vedomie:

1. Obec Kysak, stavebný úrad, 044 81 Kysak 146

VYVESENÉ ANA: 12.12.2017

ZVESENÉ ANA:

pečiatka, podpis

pečiatka, podpis

